



# L'indicateur Bois mort-Très Gros Bois Synthèse des remarques et discussion méthode d'amélioration

**Frédéric GOSSELIN**

Irstea, Nogent sur Vernisson

Pour mieux  
affirmer  
ses missions,  
le Cemagref  
devient Irstea



[www.irstea.fr](http://www.irstea.fr)





## Rappel intitulé actuel indicateur

*Pourcentage de sylvo-éco-régions dont le volume cumulé de bois mort et de très gros bois augmente*



## But de la présentation

1- Présenter les thèmes de discussion/désaccords et  
*les actions possibles*

!!!!

**Le but n'est pas ici de les discuter dans le détail  
mais de vérifier que des points importants n'ont  
pas été oubliés**

!!!!

2- Discuter de la méthode de travail pour aborder ces  
points

## Remarques 1 – Forêts concernées

Divers+IBD2: ne calculer l'indicateur **que sur les forêts de production**

LM (2013): **rien ne justifie d'exclure les forêts non gérées, qui contribuent à la biodiversité.** Cela revient à biaiser l'indicateur en minimisant ces compartiments et à glisser vers un indicateur de gestion durable des forêts.

↪ *Statuer et reconnaître que l'échantillon IGN exclut de fait une partie des forêts non-exploitées (RBI...)*

## Remarques 2 – Sous-Métrique: normalisation

IGN+IBD2: il y a une corrélation triviale avec volume bois vivant (lié à productivité, variation spatiale...).

**Normaliser en divisant par volume total** (ou volume bois vivant).

LM (2013): **opposé à cette normalisation, pour des raisons d'interprétation en temporel.**

↪ *Statuer. Peut « dépendre » d'autres choix (seuils...).*

## Remarques 2 – Sous-Métrique: choix des bois

WWF+IBD2: ne considérer que les "**gros**" bois morts (au sol) (diamètre de plus de 20 à 40 cm).

FG: **adapter le diamètre des TGB aux régions (? Et aux essences?)**

LM (2013): **adapter le diamètre des TGB aux régions et essences.**

↪ *Statuer sur bois mort.*

↪ *Travail à faire sur diamètre Très Gros Bois (en lien avec IBP?).*

## Remarques 2 – Sous-Métrique: volume total?

LM (2013): insiste sur volume total et non volume/ha.

↪ *Arguments à ré-expliciter*

↪ *Liens avec études en écologie (volume/ha) plus difficile*

↪ *Statuer sur ce point.*



## Remarques 2 – Sous-Métrique: sommer les types?

Divers+IBD2: étudier les ordres de grandeur de volume (BM; TGB; BMS; BMD) avant de les sommer.

LM (2013): ordres de grandeur comparables mais variables d'une région à l'autre

- ↪ *Lien avec travaux scientifiques plus facile en distinguant les types*
- ↪ *Alternative: analyser par compartiment et par région (SER, GRECO) en donnant un « poids » (sommant à 1 entre compartiments) à chaque compartiment*
- ↪ *Statuer sur ce point.*



## Remarques 3 – Métrique: principe du « Pourcentage de régions où... »

IBD2 (notamment): ce principe **doit être abandonné**: pas déclinable en région et non transposable à l'international

LM (2013): **justifie ce choix** (importance de la bonne répartition spatiale de la sous-métrique; exemple aquatique de territorialisation; limites indicateur international et possibilité de le calculer...)

↪ *Pourquoi pas pourcentage pondéré (suivant leur surface ou surface forestière) des régions...?*

↪ *Statuer sur ce point.*



## Remarques 3 – Métrique: augmentation vs seuil(s)

Relatif accord Divers+LM (2013): à terme il faudra utiliser un seuil et ce seuil devra être adapté à l'évolution des connaissances

IBD2: nuancer la relation (le seuil?) en fonction du type de peuplement (conifères/feuillus), de l'intensité de gestion, de la région, du type de bois (chandelles, chablis, ...)

↪ *Un seuil ou plusieurs seuils (au moins dans commentaire)?*

↪ *Statuer sur méthode de définition seuil(s).*



## Remarques 3 – Métrique: augmentation vs seuils

**Désaccord sur le fait d'appliquer des seuils dès maintenant.**

↪ *Statuer sur ce point (lié au message porté par indicateur).*



## Remarques 3 – (Sous-)Métrique de chaque région

LM (2013): 0 ou 1 suivant que région augmente significativement (ou région augmente significativement ou est stable)

Si seuil: **0 ou 1 suivant que région est en-dessous ou non du seuil?**



## Remarques 3 – (Sous-)Métrique de chaque région

**FG: non pas 0 ou 1 mais probabilité:** une même SER pourra être à 10% en déclin; 50% "stable" (si on définit une classe stable large) et 40% en augmentation. Idem si seuil

- ↪ *Pourrait permettre de mieux incorporer incertitude variable d'une SER à l'autre.*
- ↪ *Méthodes possibles pour que cette probabilité ne représente pas l'estimateur moyen de la région mais la variation dans la région (% surface où...)?*
- ↪ *Statuer sur ce point, peut-être avec des simulations.*



## Remarques 3 – Métrique: échelle des unités spatiales d'analyse

Gros débat sur le niveau d'analyse (aspects de puissance statistique)

Accord global pour choisir plus tard entre SER sur données cumulées sur N années et GRECO sur moins d'années.

↪ *Statuer sur ce point dans 2-3 ans.*



## Remarques 4 – Message

Divers: Le fait de viser d'augmenter systématiquement ce chiffre ne correspond pas bien à la situation française + « prime donnée à non-gestion »

LM (2013): Indicateur d'état et non de gestion durable: « indicateur d'état d'un compartiment identifié comme très important, le message étant que la gestion globale de la forêt française ne le compromet pas, voire le conforte »

↪ *Statuer, en partie lié aux points précédents (seuils, forêts...)*



## Au bilan

1- Manque-t-il des thèmes à aborder? Des alternatives importantes?

2- comment organiser le travail?

Réunions/réactions avec note préalable?

Séquentiellement? Dans quel ordre?

Sur quel pas de temps? Combien de réunions?

Avec qui?

Avec quels moyens?



# Au bilan

## Rappel des thèmes présentés:

**1- Forêts concernées**

**2- Sous-Métrique: normalisation**

**2- Sous-Métrique: choix des bois**

**2- Sous-Métrique: volume total**

**2- Sous-Métrique: sommer les types?**

**3- Métrique: principe du « Pourcentage de régions où... »**

**3- Métrique: augmentation vs seuil(s)**

**3- (Sous-)Métrique de chaque région**

**3- Métrique: échelle des unités spatiales d'analyse**

**4- Message**



# Propositions de regroupements

**3- (Sous-)Métrique de chaque région**

**3- Métrique: principe du « Pourcentage de régions où... »**

**3- Métrique: échelle des unités spatiales d'analyse**

**4- Message**

**1- Forêts concernées**

**3- Métrique: augmentation vs seuil(s)**

**2- Sous-Métrique: normalisation**

**2- Sous-Métrique: choix des bois**

**2- Sous-Métrique: volume total**

**2- Sous-Métrique: sommer les types?**