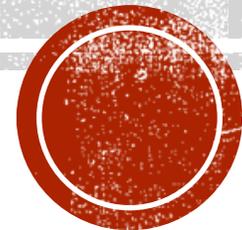




**GÉRER ET DÉCIDER DANS L'INCERTITUDE
L'EXEMPLE D'UN DISPOSITIF
LE RÈGLEMENT EUROPÉEN DE L'ANGUILLE**



Marie-Jo Menozzi
Ethnosociologue



Ecofor, 16 novembre 2016,
Paris

L'ANGUILLE ET SON CONTEXTE

Ponte

Larves

Facteurs de
déclin

PCB ?

?

Un déclin
observé, qui
nécessite de
prendre des

Carte : <http://www.observatoire-poissons-migrateurs-bretagne.fr/connaître->

sur la pêche,
sur la libre
circulation des



INCERTITUDE

- Définition de M. Brugnach et al : qui se réfère à une situation où il n'y a pas une unique et complète compréhension du système à gérer. (Brugnach, M., A. Dewulf, C. Pahl-Wostl, and T. Taillieu. 2008. Toward a relational concept of uncertainty: about knowing too little, knowing too differently, and accepting not to know. *Ecology and Society* 13(2): 30. [online] URL: <http://www.ecologyandsociety.org/vol13/iss2/art30/>)
- Dimension relationnelle de l'incertitude



LES OBJECTIFS DU RÈGLEMENT EUROPÉEN

- Permettre à a moins 40% de la biomasse d'anguille qui serait observée si le stock n'avais pas subi d'influence humaine avant de repartir vers la mer.
- Tous les Etats membres concernés ont l'obligation de produire un plan de gestion pour fin 2008.
- Anguille classée en danger critique d'extinction par l'UICN en 2008.

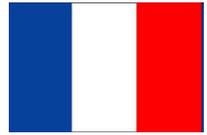


DÉCLINAISON D'UN ÉCHELON À L'AUTRE



DG Mare

Un règlement européen pour l'anguille (2007)



Ministère de l'agriculture et de la

Comité national anguille

WWF

Ministère de l'écologie

Pêcheurs professionnels

Pêcheurs amateurs aux lignes

ONEMA

EDF, GDF...

Pêcheurs amateurs aux filets aux engins

Voies navigables de France

Scientifiques

DREAL

Un plan de gestion national



Pêcheurs amateurs aux filets aux engins

Pêcheurs amateurs aux filets aux engins

élus

Scientifiques

Associations gestion PM

Pêcheurs professionnels

EDF, GDF...

Pêcheurs amateurs aux lignes

Agence de l'eau

DDTM

DDTM

DDTM

ONEMA

DDTM

Industriels

Un volet local



DIFFÉRENTS REGISTRES D'INCERTITUDE

- Les connaissances, génératrice d'incertitudes politiques ?
- Les échelles de décisions
- Le mode de fonctionnement du dispositif
- L'identité des acteurs sociaux et des éléments (l'anguille)



LES CONNAISSANCES

- « *Mais comment fait-elle pour être encore vivante, l'anguille ?* »
 - Les connaissances scientifiques, médiateurs indispensable à l'environnement ?
 - Une multitude de facteurs de disparition, dont peu son connus
 - Des connaissances lacunaires, incertaines
 - La notion de « doigt mouillé » pour évaluer
 - Au niveau européen, des connaissances produites, harmonisées à partir de données locales hétérogènes, produites par une multitude d'acteurs...
- ⇒ Le recours aux modèles (mais les scientifiques disent que le résultat n'est pas fiable)
- ⇒ Quid de l'écart au modèle ?



DE L'INCERTITUDE LIÉE AUX CONNAISSANCES À L'INCERTITUDE POUR DÉSIGNER DES FACTEURS RESPONSABLES

- Des facteurs absents des modèles élaborés

=

- Tous les acteurs responsables ne sont pas convoqués. (quid des acteurs de la qualité de l'eau, industriels, agriculteurs, stations d'épuration... ?)
- Critique des modèles : on n'y met que ce qu'on connaît : la pêche et l'hydroélectricité
- On agit sur ce qu'on connaît

⇒ Qui est ou n'est pas autour de la table des discussions ?

= Les connaissances, enjeu politique



DES INCERTITUDES QUANT AU DISPOSITIF

- Quelles alliances entre les acteurs ? (les pêcheurs professionnels avec ou contre les pêcheurs amateurs ? Avec ou contre les acteurs de l'hydroélectricité ?)
- Quelles déclinaisons d'une échelle à l'autre ? Incertitude quant à l'application du principe de subsidiarité
 - Traduction des objectifs d'une échelle à l'autre (objectif européen jugé totalement irréaliste)
- La place des scientifiques dans le dispositif : la difficulté de participer au débat politique.



DES RELATIONS NON STABILISÉES ENTRE LES ACTEURS DU COMITÉ NATIONAL ANGUILE



UN DISPOSITIF QUI PRÉ-DÉFINIT LE RÔLE DES ACTEURS

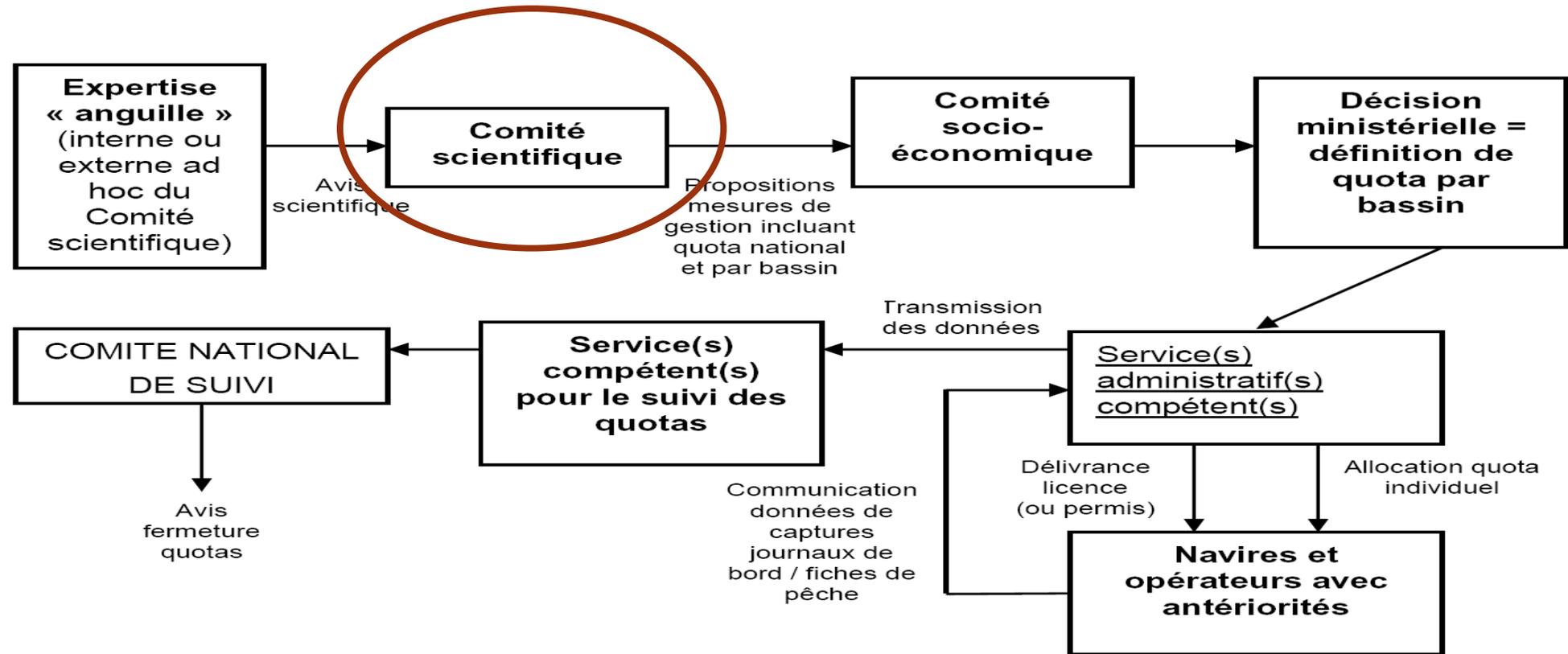


Figure 59 – Projet de dispositif administratif de gestion des quotas de civelle



Pêche

Points de vue

Libre circulation



positif

« *Les quotas, c'est une bonne mesure.* »

L'anguille, un faible enjeu pour le ministère de la pêche?

Sentiment d'un manque de pilotage au niveau national

« *C'est un bon plan de gestion, il intègre d'autres facteurs que la pêche* »



mitigé

Sentiment de dépossession

Mieux de ne pas avoir à négocier à ce niveau.

Trop axé sur la pêche

« *Ce n'est pas un règlement pour préserver les anguilles, mais une filière économique* »

Appropriation forte

Action territoriale.

Valorisation des démarches collectives.

Souhait revendiqué d'autonomie

« *La seule chose bien, ce sont les avancées sur la Libre circulation, mais ce n'est pas le Plan de gestion anguille, c'est lié à la Directive cadre sur l'eau* »

lointain



C'est abstrait.

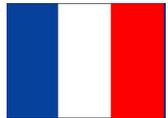
Une contrainte de plus.

Pêches scientifiques

Mise en oeuvre technique. Pas forcément dans le cadre du Plan de gestion anguille.

Expérimentations collective ?

DES INCERTITUDES QUANT À L'IDENTITÉ DE L'ANGUILLE



La pêche	La libre circulation
Espèce unique	?
Ressource économique Élément de négociation (/ thon rouge)	Object hybride
Bien patrimonial à préserver Ressource économique Mode de vie	Bien commun Indicateur de la qualité des habitats Source de financement

CONCLUSION

- La gestion environnementale, toujours sous le régime de l'incertitude, incertitude cognitive couplée à une incertitude socio-politique.
- La réalisation d'un plan de gestion = travail de réduction de l'incertitude ?

