

# **La perception de l'incertitude dans les décisions privées et les politiques publiques**

**Laura Maxim**

**Institut des Sciences de la Communication,  
CNRS/UPMC/Paris Sorbonne**



# Plan

- ✦ **Littérature existante sur la perception de l'incertitude**
- ✦ **Etude empirique sur la perception de l'incertitude par le grand public: cas des effets des PEs sur la fertilité masculine**
- ✦ **Conclusions générales :**
  - **l'influence de la communication de l'incertitude sur la crédibilité des chercheurs**
  - **facteurs qui influencent sa perception**
- ✦ *Référence: page professionnelle, rapport Pro-Male (FR) ou 2 publications (EN)*

# Littérature

- ✦ Plusieurs paradigmes: psychométrie, économie expérimentale, études de la science et de la technologie (STS), la science post-normale (PNS), communication de la science (CS)
- Les 2 premières: situations hypothétiques, études en laboratoire (hors vie réelle) pour identifier des corrélations quantitatives
- Les 3 dernières: des situations réelles de risque et/ou de controverse, avec des méthodes qualitatives, e.g., entretiens, focus groups (STS) ou quali- et quantitatives (protocoles spécifiques)

# Littérature

- ✦ Peu d'études sur la perception de l'incertitude en situation réelle
- ✦ Rôle controversé de la communication de l'incertitude:
  - Positif, voire indispensable pour assurer la qualité de la prise de décisions, individuelles ou politiques (ex.: science post-normale) + améliorer la confiance
    - analyses d'expériences passées où la non-communication de l'incertitude a engendré la méfiance / scandales sanitaires
  - Négatif, car engendrant potentiellement panique, confusion et perte de crédibilité, pour certains experts, qui pensent généralement que leur rôle est de fournir des certitudes

# Littérature

- ✦ Effets « positifs »: réduction de la perception du risque par les citoyens et une plus forte confiance; les citoyens sont supposés prendre des décisions mieux informées ou être plus aptes à réduire le risque
- ✦ Effets « négatifs »: les citoyens vont être perturbés, vont nier l'incertitude, vont être agacés, vont demander des certitudes
- ✦ De nombreux facteurs influencent la perception, en plus de l'information technique: la confiance dans le gouvernement, l'aversion personnelle au risque, l'expérience antérieure de la communication scientifique ou institutionnelle, le format du message (ex.: présenter une série de probabilités de la plus haute vers la plus basse, ou l'inverse)

# Littérature

- ✦ Economie expérimentale: influence des « heuristiques » :
  - Représentativité (ressemblance avec d'autres situations)
  - Disponibilité (facilité de se rappeler une information)
  - Ancrage (ordre de présentation des informations)
- ✦ Etude récente (S. Blanchemanche):
  - les décisions politiques sont d'autant plus fortes que les experts ont une expression précautionneuse
  - si l'expertise recommande l'action, en général elle aura peu d'effet sur les décideurs

# Littérature

- ✦ Effets communication probabiliste (probable, très probable etc.) du GIEC sur les décideurs:
  - peut introduire un biais dans les décisions des décideurs dans le sens d'une sous-estimation des effets catastrophiques à faible probabilité => mesures inadéquates pour une éventuelle prévention ou adaptation

# Etude expérimentale: méthode

- ✦ PE et fertilité masculine: fondements scientifiques marqués par des résultats contradictoires, études de qualité variée et une connaissance très partielle des expositions (=incertitude), sur fond de controverse socio-politique
- ✦ 11 groupes de citoyens « lambda » (parfaits inconnus recrutés dans la rue et sélectionnés pour remplir certains critères socio-économiques), composés de 5 à 12 personnes; rémunération 50 euros
- ✦ Chaque groupe s'est réuni pendant 3h, avec le même protocole

# Etude expérimentale: la crédibilité

✦ Critères d'appréciation de la crédibilité d'une information scientifique:

1. Le « modèle idéal de la bonne science » :

- \* en général l'incertitude est partie intégrante de la bonne science => sa communication est perçue positivement;
- \* la communication de l'incertitude ne diminue pas la crédibilité des chercheurs du domaine public;
- \* si conflits d'intérêts perçus, la crédibilité des chercheurs est basse avec ou sans communication de l'incertitude

# Etude expérimentale: la crédibilité

2. Des références non-scientifiques (leur médecin, leur propre vie privée et professionnelle, les médias, etc.)
3. Leur propre analyse du fonctionnement de la société et de l'économie (ex.: traitement des risques par les entreprises, rapports politiques – entreprises)
4. Les caractéristiques du support de communication (ex.: si c'est Arte ou une chaîne d'information)

# Etude expérimentale: la crédibilité

Pas de corrélation entre les critères 2 à 4 et le « sens » de la crédibilité du scientifique (+ ou -). Utilisés pour analyser la pertinence de l'information pour eux-mêmes (donc prise de décisions individuelle), qu'elle soit ou pas accompagnée d'incertitude, car crédibilité à priori.

=> Crédible, l'information scientifique dénouée de conflits d'intérêts est contextualisée et adaptée à la situation individuelle, lors de la décision

# Etude expérimentale: une réception différenciée

- ✦ Toutes les sources d'incertitude ne sont pas perçues de la même manière = les citoyens ne perçoivent pas « l'incertitude » comme un tout, mais distinguent, par ex., incertitude liée à la relation causale de l'incertitude liée aux données, l'incertitude méthodologique
- ✦ Si une source d'incertitude n'est pas communiquée, elle est soulevée par les participants (ex.: le fait de communiquer sur la relation causale ne dissipe pas leurs interrogations sur la quantité et la qualité des données)

# Etude expérimentale: émotions

- ✦ Peur lorsque des messages sur un risque sont communiqués sans incertitude;
  - \* mais préfèrent la peur à l'infantilisation (être protégés à leur insu par les scientifiques qui ne communiqueraient pas)
  - \* la peur est considérée utile pour rester vigilant au cas où des effets supposés seraient vrais
- ✦ Révolte lorsque des conflits d'intérêts sont supposés
- ✦ L'incertitude augmente la confusion

# Etude expérimentale: déterminants socio-économiques

- ✦ Analyse statistique
- ✦ Résultats:
  - La communication de l'incertitude par les chercheurs du public augmente le degré d'incertitude perçue (mesurée sur une échelle)
  - Plus l'âge et le revenu du ménage sont importants, plus la communication de l'incertitude augmente le niveau d'incertitude perçue
  - De même pour les personnes ayant un niveau réduit d'éducation scolaire ou qui n'ont pas fait d'études scientifiques dans leur parcours

# Conclusions

- ✦ Les craintes que la communication de l'incertitude susciterait la méfiance ou la panique ne sont pas fondées; au contraire, la crédibilité est augmentée si absence de conflits d'intérêts
- ✦ La CI augmente la confusion
- ✦ Le public est tout à fait capable comprendre et analyser le message scientifique sur l'incertitude
- ✦ La réception de l'incertitude dépend à la fois
  - de la manière de la formuler (ex.: par source),
  - du statut professionnel de la personne qui communique,
  - du support de la communication
  - des caractéristiques (ex.: parcours professionnel) et de la transformation du message par le récepteur

# Conclusions

- ✦ Les effets de la communication de l'incertitude ne peuvent pas être « maîtrisés à 100% » car de nombreux facteurs influencent le niveau d'incertitude perçue et interviennent dans la relation avec la décision individuelle
- => STS recommande approches dialogiques, car l'incertitude est « négociée » dans chaque contexte



**Merci !**