

# Recherche des voies, conditions et moyens d'une prise en charge renforcée des enjeux de la biodiversité par les propriétaires et gestionnaires forestiers



- 1. Problématique**
- 2. Objectifs**
- 3. Méthodes**
- 4. Résultats escomptés**

# 1. PROBLÉMATIQUE



## L'acteur, ce grand oublié



- Les limites de la stratégie de « l'abri bétonné » (La diversité de la vie, 1993)
- « *L'économiste et l'environnementaliste doivent travailler de concert à l'avenir, en laissant de côté les aspects proprement idéologiques de leurs positions respectives* ». (The Future of Life, 2002)
- Malgré la notion de « biophilie », recherche d'une **consilience** ... rejetée par Stephen Jay Gould (Le renard et le hérisson, 2005)

- **La biodiversité est « l'affaire de tous » (SNDD), mais...**
- Grande méconnaissance des *acteurs*, de leurs *motivations*, de leurs raisons d'agir ou non en faveur de/des biodiversité(s). **Préférence au versant « objectif »/ objet hybride.**
- Pas de *processus sociopolitique* permettant de s'accorder sur un intérêt commun partagé et à s'organiser pour le gérer en tant que tel : **ladite « mobilisation des acteurs » se fait-elle vraiment sur des bases durables ?** (D. Kaimowitz, 2005)

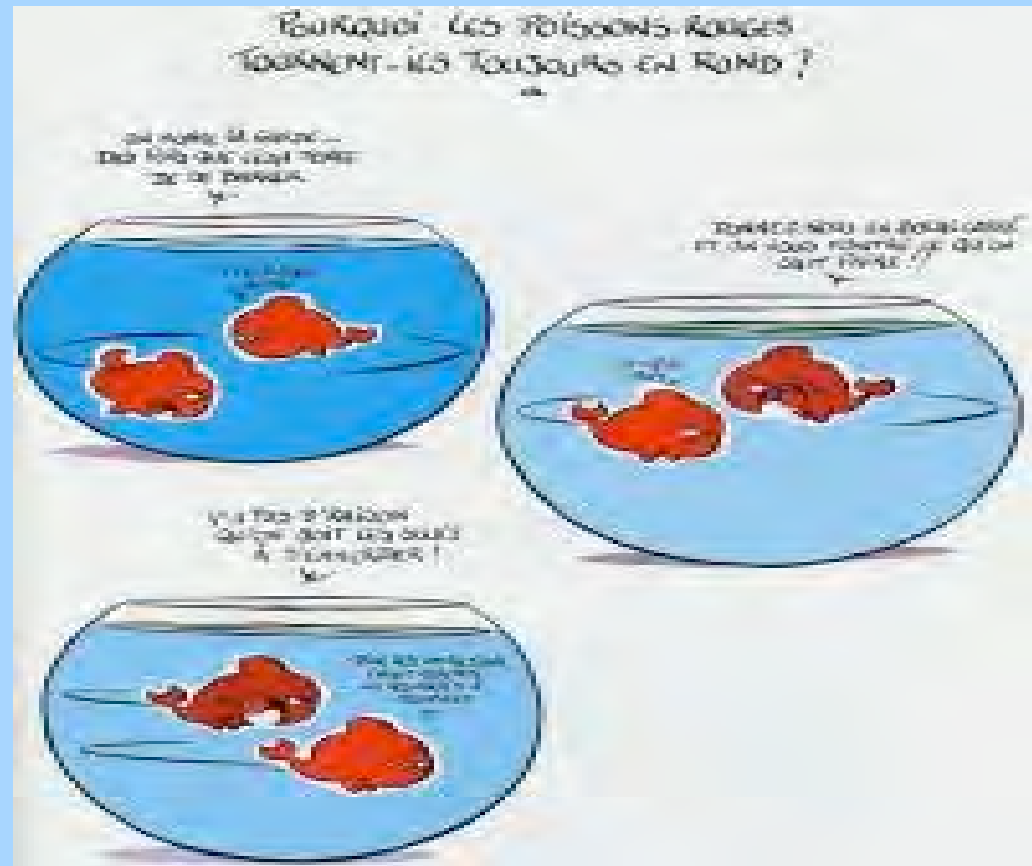
John Dewey, *The Public and its Problems* (1927) :

« (...) *L'âge de la machine a su considérablement déployer, multiplier, intensifier et compliquer la portée de ses conséquences indirectes [...] que le public qui en résulte ne parvient pas à s'identifier lui-même. Or, cette découverte de lui-même est évidemment une condition préalable de n'importe quelle organisation effective de sa part* ».

## Bien plus qu'un problème d'information et de communication...

Comment assurer  
une *prise en charge*  
*partagée* de la  
biodiversité ?

Comment penser  
et agir ensemble ?



## 2. OBJECTIFS



# 1- Interroger les voies, les conditions et les moyens pour obtenir une implication renforcée des propriétaires et gestionnaires forestiers en faveur de la biodiversité

## Hypothèses

- Besoin d'une implication volontaire et motivée : « à terme, on ne peut pas seulement gérer la biodiversité par décret ».
- Pas seulement des raisons utilitaires, mais aussi identitaires.
- Nécessité de *dessein commun négocié* pour redonner du sens à l'action nécessairement ponctuelle de chacun.

# 2- Préciser les formes souhaitables d'organisation et de négociation entre acteurs, et les échelles territoriales pertinentes à cet effet.



# 3. MÉTHODES



# Processus et Interdisciplinarité

- Une question qui excède tout champ disciplinaire.
- Une interrogation portant sur les relations entre humains et non-humains.
- Besoins d'une écoute active des acteurs et d'interroger la possibilité d'un *intérêt commun partagé*.

D'où le choix d'un *processus* permettant une co-construction du problème : qu'est-ce qui peut faire problème d'intérêt commun ?

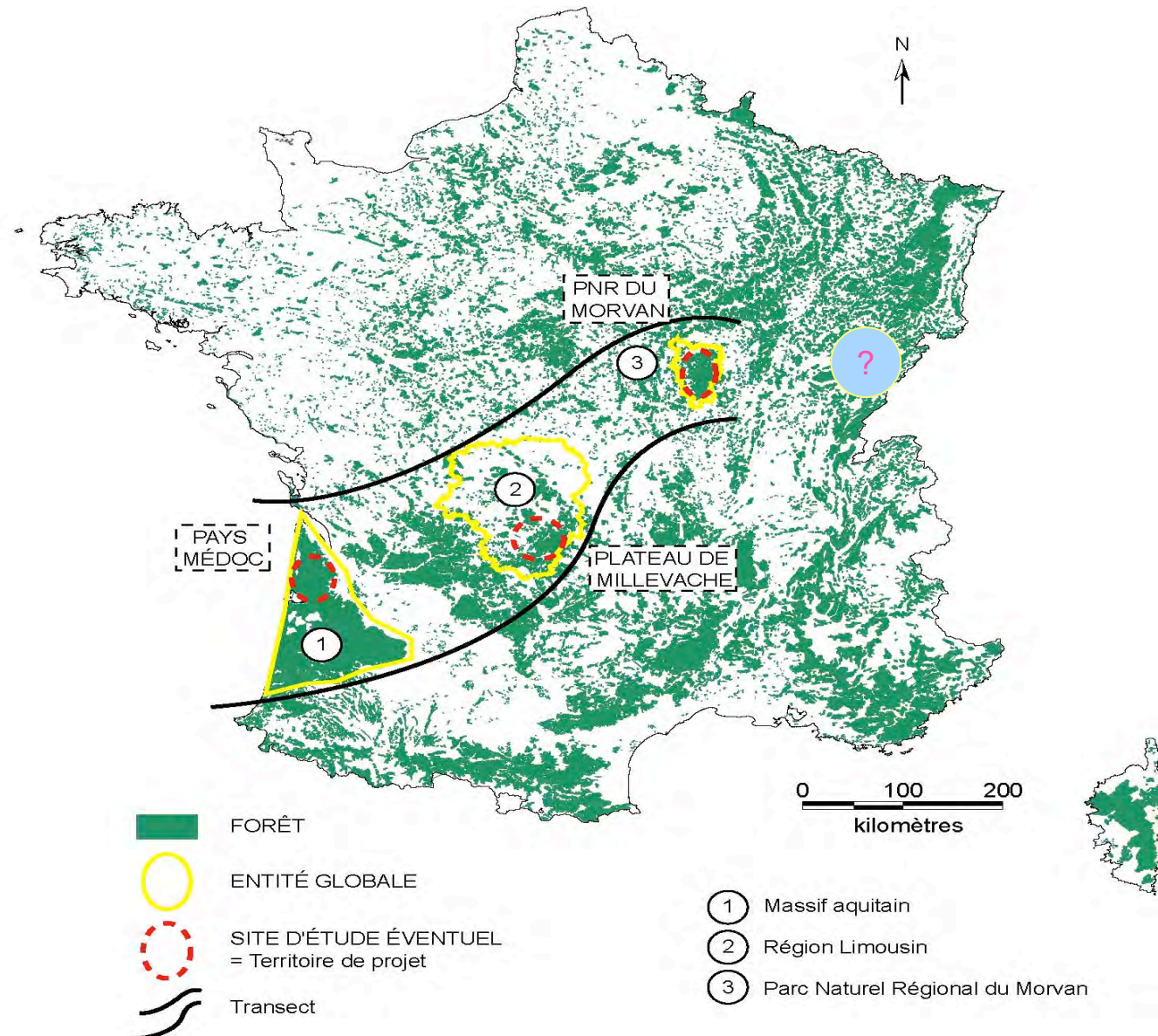
# A/ Une seule et même question envisagée à trois échelles d'investigation :

1. Global et national
2. Régional
3. Local

## Critères de choix des terrains d'approfondissement :

- Biodiversité non exceptionnelle (pas de forêts sanctuaires)
- Forêts résineuses d'origines plus ou moins récentes, parfois contestées pour leur pauvreté biologique (objectif de production important), mais quantitativement importantes
- Petits propriétaires privés dominants : difficulté maximale par rapport au problème posé.
- Échelles et découpages administratifs variables.

Des sites à différentes échelles dans les forêts à dominante résineuse.  
Transect de la plaine aquitaine à la montagne morvandelle.



## B/ Un questionnement organisé autour de quatre domaines-clés

- Écoute active des acteurs par entretiens semi-directifs : **élaboration d'une expertise pluraliste** (hyper-objectivité I. Stengers)  
Deux ensembles d'acteurs (offreurs et demandeurs)

I - Identification des représentations, problèmes et enjeux liés à la biodiversité

II - Offres et demandes, actuelles et potentielles

III- Caractérisation et évaluation des actions

IV- Propositions d'améliorations des politiques et des modes de gouvernance

- *Comparaison généralisée* des documents et des entretiens selon une même grille. **Intégration.**

# Cent vingt acteurs auditionnés, selon un principe d'asymétrie

## Enquête interne

(offreurs de biodiversité)

Propriétaires,  
gestionnaires forestiers  
et structures  
accompagnatrices

## Enquête externe

(demandeurs de qualité)

Usagers,  
scientifiques, élus,  
autres porteurs d'enjeux  
liés à la biodiversité

Phase 1 : 30 auditions + documents

Phase 2 : 3 x 30 personnes



# Un questionnement organisé autour de quatre domaines-clés

- Écoute active des acteurs par entretiens semi-directifs : **élaboration d'une expertise pluraliste** (hyper-objectivité I. Stengers)  
Deux ensembles d'acteurs (offreurs et demandeurs)

I - Identification des représentations, problèmes et enjeux liés à la biodiversité

II - Offres et demandes, actuelles et potentielles

III- Caractérisation et évaluation des actions

IV- Propositions d'améliorations des politiques et des modes de gouvernance

- *Comparaison généralisée* des documents et des entretiens selon une même grille. **Intégration.**

## C/ Une recherche poussée d'interdisciplinarité tout au long du processus

- Des provenances plurielles : géographie, sociologie, économie, histoire, agronomie, sciences de la gestion // théoriciens et praticiens.
- Des différences, mais une grande expérience des entretiens et des approches qualitatives, dans différents contextes.
  - Des équipes de terrain, mixtes.
  - Une forte coordination : temps d'échange, de calage et d'intégration.
  - Comité de pilotage et experts associés



# 4. RÉSULTATS ESCOMPTÉS



## Contenus

- Une analyse critique des politiques publiques dédiées à la biodiversité, sous l'angle de l'adhésion et de l'implication effective des acteurs.
- Des recommandations de portée générale pour la prise en charge renforcée de la biodiversité par des acteurs de terrain.

## Démarches

- L'élaboration d'un processus de questionnement et d'analyse multiacteurs, utilisable dans d'autres contextes, afin d'identifier les *intérêts et les enjeux communs* aux acteurs sur une question donnée.
- La contribution à une approche plus pragmatique de la multifonctionnalité, différenciée selon les échelles de gestion, fondée sur des enjeux reconnus par l'ensemble des acteurs plus que sur la définition *a priori* d'un modèle forestier idéal.

# Deux approches radicalement différentes dans la gestion d'une question complexe et multiacteurs

## Modèle



## Processus

